

Kunnallisvalitus Tuusulan kunnanvaltuuston kokous 7.12.2020

§129 Tuusulan palveluverkkosuunnitelman päivittäminen

Kohta 1.

Päätökselle Linjamäen koulun yhdistämiseksi Kellokosken kouluun 1.8.2021 alkaen haetaan toimeenpanokieltoa Hallinto-oikeuden käsittelyn ajaksi.

Kohta 2.

Kyseinen päätös on syntynyt puutteellisen ja virheellisen valmistelun seurauksena. Valtuutetut eivät ole saaneet kaikkia pyytämiään tietoja ja hyvin merkittäviä taloudellisia tietoja on jätetty kustannuslaskelmista kokonaan pois.

Perusteluja kunnallisvalitukselle:

Kohta 1.

Tuusulassa siirryttiin pormestarimalliin tämän valtuustokauden alussa ja solmittiin pormestarisopimus, jonka mukaan tällä vaalikaudella ei lakkauteta kyläkouluja. Linjamäen koulun yhdistäminen Kellokosken kouluun on siten pormestarisopimuksen vastainen toimenpide. Koska lakkautuspäätöksen valmistelussa on ollut liikaa puutteellisia ja jopa vääriä tietoja, on kohtuutonta Linjamäen koulun oppilaiden, heidän vanhempiensa, opettajiensa ja kyläyhteisön kannalta, että päätös lakkautuksesta toteutettaisiin ennen Hallinto-oikeuden käsittelyä.

Esittelytekstissä on käytetty sanaa yhdistäminen, vaikka todellisuudessa on kyse koulun lakkauttamisesta.

## Kohta 2.

Palveluverkkosuunnitelman päivittämisen perusteluina on käytetty taloudellisia säästöjä, koulurakennusten huonoa kuntoa, pitkiä matkoja eri pisteisiin ja jopa kuntakehitysjohtajan Heikki Lonkan aivojen rasittumisella, kun pitää miettiä niin paljon.

Taloudelliselta kannalta Linjamäen koulun lakkauttaminen tuo hyvin marginaaliset laskennalliset säästöt, alle promillen koko Tuusulan palveluverkon kustannuksista. Todellinen tulos on vielä pienempi, koska Talousjohtaja Markku Vehmas ilmoitti Valtuuston kokouksessa, ettei koulujen ylläpidon ja toiminnan kustannusten tunnusluvuissa edes ollut mukana kiinteistöjen poistot. Linjamäen koulun kohdalla hankintakuluja ei enää koulun iän vuoksi ole mukana lisäämässä oppilaskohtaisia kustannuksia, mutta Kellokosken koulun kohdalla ne pitäisi olla mukana, koska Linjamäen oppilaat aiotaan siirtää sinne. Kiinteistöjen hankintakulujen mukaan ottaminen laskelmiin olisi osoittanut Linjamäen koulun lakkauttamisen vielä huonommaksi vaihtoehdoksi taloudellisten säästöjen kannalta. Asian käsittelyn aikana nämä oppilaskohtaiset kustannusarviot vaihtelivat matkan varrella. Kasvatus- ja sivistyslautakunnan kokouksen alla 6.11.2020 lähetetyt luvut olivat erilaiset kuin 17.11.2020 lähetetyt luvut. Näin merkittävän päätöksen kohdalla valtuutetuilla pitää olla käytettävissään kaikki yksiselitteiset ja oikeat todelliset luvut. Poistojen puuttuminen sai vanhat ja pienet koulut näyttämään suhteessa kalliimmilta uusiin ja suuriin kouluihin verrattuna. Palveluverkkosuunnitelmassa kerrotaan sivulla 20, että neljän pienimmän koulun bruttoneliöt ovat yli 25brm<sup>2</sup> per oppilas. Linjamäen kohdalla tämä ei pidä paikkaansa, bruttoneliöt jäävät reilusti alle 20 per oppilas. Sivun 20 taulukko tilatehokkuudesta on siten harhaanjohtava.

Linjamäen koulu on hyvässä kunnossa. Toisen uhanalaisen koulun, Tuomalan koulun kohdalla lakkautusperusteena sen sijaan käytetään tulevaa peruskorjaustarvetta ja sen hinnan arvioimiseksi oli tilattu rakenne- ja talotekninen PTS-toimenpideraportti (Granlund Oy). Tuon raportin perusteella Tuomalan koulun kunnostaminen saatiin näyttämään

hyvin kalliilta. Todellisuudessa Tuomalan koulun tulevat kunnossapitotyöt eivät tule maksamaan raportissa esitettyjä summia. Yksi tämän kunnallisvalituksen allekirjoittajista Matti Alanko kävi paikan päällä Tuomalan koululla tutustumassa rakennuksen kuntoon kolmen rakennusalan ammattilaisen kanssa, jotka kaikki ihmettelivät raporttiin merkittyjen toimenpiteiden ylimitoitusta. Valtuustolle on haluttu antaa vaikutelma kalliista ylläpidosta näiden pienten koulujen kohdalla.

Ennakkovaikutuksen arvioinnista ei löydy tietoa Valtuuston pöytäkirjasta, eikä siis siten esityslistaltakaan. Ainoastaan Kasvatus- ja sivistyslautakunnan 20.10.2020 kokouksen pöytäkirjasta löytyy liite1 Yhteenveto\_Pienten koulujen evaus.pdf. Kyseisen liitteen (70 sivua) viimeisellä sivulla on rivi:” Liitemateriaalit ovat luettavissa [Evaus liitteet](#)”.

Valtuuston jäsenien oli siis tavattoman vaikeaa edes löytää noita liitteitä, ellei sitten sattunut olemaan myös Kasvatus- ja sivistyslautakunnan jäsen, joiden myös oli vaikea löytää noita liitteitä. Asiasta keskusteltiin lautakunnan jäsenten ja valtuutettujen kanssa. Ennakkovaikutusten arvioinnin tulokset on esitetty tarkoitushakuisesti tietyn suuntaisina. Vanhemmille, kuntalaisille, luottamushenkilöille ja koulujen henkilökunnille tehtyjen kyselyiden tuloksista annettiin toisenlainen kuva kuin oli todellisuus. Näiden viiteryhmiä vastausten perusteella jokaisen koulun säilyminen omalla paikallaan oli ylivoimaisesti suosituin vaihtoehto, kouluarvosanojen asteikolla 0-10, keskiarvoksi muodostui yli 8. Näissä kyselyissä oli myös mahdollista vastata avoimilla vastauksilla. Näitä vastauksia ei useista pyynnöistä huolimatta toimitettu sen enempää lautakunnan kuin valtuustonkaan jäsenille. Päätöksen teossa on kaikki pohjatietoaineisto toimitettava luottamushenkilöille heidän sitä halutessaan. Tältäkin osin päätös on siis syntynyt puutteellisten ja osin virheellisten tietojen perusteella.

Edes esittelijällä ei ollut ajantasaista tietoa. Linjamäen kuntalaisillassa 10.9.2020 sivistystoimenjohtaja perusteli koulun lakkautusta huonoilla verkkoyhteyksillä, vaikka koulu on liitetty valokuituyhteyteen.

Päätöksen tekoon on osallistunut kolme sivistystoimen johtajan alaisuudessa työskentelevää valtuutettua, Kari Kinnunen, Ilona Toivanen ja Anna Yltävä. Uskaltaako valtuutettu äänestää vastoin esittelijänä toimivan sivistystoimenjohtajan esitystä? Oman urakehityksen vaarantuminen voi olla mielessä äänestyskäyttäytymisessään. Yksi sivistystoimen johtajan alaisista Janne Mellin jäväsi itsensä §129 käsittelyn ajaksi. Olisiko näiden kolmen pitänyt toimia samoin? Ainakin silloin olisi välttytty spekulatioilta, tosin äänestystuloskin olisi voinut olla toinen.

Kunnan taholta lakkautusta on perusteltu myös oppilasmäärän vähenemisellä. Kunta voisi auttaa lapsimäärän kehittämisessä mahdollistamalla rakentamisen haja-asutusalueille, mutta sen sijaan epäi rakennuslupahakemuksia perustelemalla liian pitkällä etäisyydellä lähimpään kouluun.

Oppilaaksiotosta eri kouluille ei ole vastattu, vaikka Kuntaliiton juristin mukaan määrällistä, anonyymiä ja tilastollista tietoa ei ole virkamiehen oikeus evätä valtuutetulta.

Valtuuston päätös §129 on siis syntynyt huonon, puutteellisen ja virheellisen valmistelun seurauksena. Kaikki päättäjille toimitettu tieto ei ole ollut ajantasaista ja oikeaa, eikä kaikkea tietoa ole toimitettu useista pyynnöistä huolimatta. Olemassa olevakin tieto on ollut vaikeasti saavutettavasti ja osin hukkunut valtavaan tiedostojen määrään. Kasvatus- ja sivistyslautakunnan Teams-kansiossa on 18 kappaletta 17.11.2020 päivämäärällä merkittyä tiedostoa ja kokous oli samana päivänä.

Allekirjoittajat:

Matti Alanko [mattijtalanko@gmail.com](mailto:mattijtalanko@gmail.com)

Metsäkyläntie 55, 04360 TUUSULA puh. 040 5389858

Lea Ahonen [lea.ahonen@luottamus.tuusula.fi](mailto:lea.ahonen@luottamus.tuusula.fi)

Monica Avellan [monica.avellan@luottamus.tuusula.fi](mailto:monica.avellan@luottamus.tuusula.fi)

Pentti Mattila [pmattila@dlc.fi](mailto:pmattila@dlc.fi)

Ari Nyman [ari.nyman@luottamus.tuusula.fi](mailto:ari.nyman@luottamus.tuusula.fi)

Raimo Stenvall [kati.stenvall@r-stenvall.fi](mailto:kati.stenvall@r-stenvall.fi)

Anne Vähätalo [anne.k.vahatalo@gmail.com](mailto:anne.k.vahatalo@gmail.com)

Ari Weckman [ari.weckman@kaivuujalumityo.fi](mailto:ari.weckman@kaivuujalumityo.fi)

Margita Winqvist [margita.winqvist@luottamus.tuusula.fi](mailto:margita.winqvist@luottamus.tuusula.fi)

Anu Åberg [anu.aberg@tuusmotor.fi](mailto:anu.aberg@tuusmotor.fi)